**Итоги**

**оценки эффективности органов местного самоуправления сельских поселений Карталинского муниципального района за 2011 год**

В соответствии с Постановлением администрации Карталинского муниципального района от 26/03/2012 года № 304) проводился мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления поселений Карталинского муниципального района за 2011 год, между администрациями сельских поселений и администрацией Карталинского муниципального района заключены соглашения о взаимодействии сторон, направленное на достижение значений показателей эффективности деятельности поселений.

Администрации сельских поселений представили перечень показателей (21 показатель), согласованный со структурными подразделениями администрации Карталинского муниципального района (Финансовым управлением, управлением строительства и ЖКХ, управлением культуры, спорта и молодежной политики, комитетом по управлению имуществом и земельными ресурсами; отделом организационно-контрольной работы и делопроизводства. Структурные подразделения, проанализировав представленные показатели, поставили условные оценки (баллы).

Результаты мониторинга эффективности деятельности сельских поселений **за 2011 год следующие**:

Остановимся по каждому показателю :

**Первый показатель** «Формирование и исполнение местных бюджетов в соответствии с бюджетным законодательством»- оценивали специалисты финансового управления. Максимальная условная оценка «3 балла».

Все поселения формировали бюджеты в срок, но с доработкой, поэтому условную оценку 2 бала.

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатели  2011 год | Прогноз  2012 год | Условная оценка за 2011 год |
| 1.Полтавское | Формирование и исполнение бюджета в срок, с доработками | Без нарушений и в срок | 2 |
| 2*.Новокаолиновое* | 2 |
| 3.Анненское | 2 |
| 4.Еленинское | 2 |
| 5.Неплюевское | 2 |
| 6.Мичуринское | 2 |
| 7.Варшавское | 2 |
| 8.Южно-Степное | 2 |
| 9.Великопетровское | 2 |
| 10.Снежненское | 2 |
| 11.Сухареченское | 2 |

**Второй показатель** «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования (без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер) - оценивали специалисты финансового управления, по расчетным данным поселений, как отношение налоговых и неналоговых доходов поселения к общему объему доходов поселения за минусом общего объема субвенций бюджету, общего объема субсидий бюджету, общего объема межбюджетных трансфертов, дотаций по обеспечению сбалансированности. Максимальная условная оценка «3 балла», минимальная «0».

Таблица 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатели(%)  2011 год | Прогноз(%)  2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 13 | 16 | 0 |
| *2.Новокаолиновое* | *56,4* |  | *2* |
| 3.Анненское | 30,0 | 30,0 | 0 |
| 4.Еленинское | 74,3 | 66,5 | 3 |
| 5.Неплюевское | 14,0 | 9,4 | 0 |
| 6.Мичуринское | 15,2 | 14,5 | 0 |
| 7.Варшавское | 46,1 | 19,2 | 1 |
| 8.Южно-Степное | 25,8 | 29,2 | 2 |
| 9.Великопетровское | 39,4 | 20,5 | 1 |
| 10.Снежненское | 41,5 | 27,8 | 1 |
| 11.Сухареченское | 99,3 | 99,5 | 3 |

Из данной таблицы видно, что **наименьшую условную оценку** получили поселения, у которых доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования (без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер составила **менее 30 %**. Это Полтавское, Анненское, Неплюевское, Мичуринское сельские поселение.

Максимальную условную оценку по данному показателю (где доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета выше 60% в общем объеме доходов бюджета) получили: Еленинское, Сухореченское сельские поселения.

Третий показатель «Результативность мероприятий по увеличению доходной части бюджета в части местных налогов и сборов», оценивали специалисты финансового управления, по данным поселений, результативность рассчитывалась как отношение суммы фактически полученных налоговых доходов бюджета к утвержденному плановому показателю по налоговым доходам бюджета ( %):

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатели (%)  2011 год | Прогноз(%)  2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 79,3 | 100,0 | 0 |
| *2.Новокаолиновое* | *338* | *100,0* | *3* |
| 3.Анненское | 122,7 | 100,0 | 3 |
| 4.Еленинское | 236,0 | 100,0 | 3 |
| 5.Неплюевское | 145,7 | 100,0 | 0 |
| 6.Мичуринское | 91,4 | 100,0 | 0 |
| 7.Варшавское | 121,0 | 100,0 | 3 |
| 8.Южно-Степное | 102,6 | 100,0 | 2 |
| 9.Великопетровское | 260,5 | 100,0 | 3 |
| 10.Снежненское | 110,3 | 100,0 | 0 |
| 11.Сухареченское | 122,0 | 100,0 | 3 |

**Показатель 4** «Наличие просроченной кредиторской задолженности» - оценивали специалисты финансового управления, если кредиторская задолженность имелась условная оценка -1 балл, соответственно, если не имелась – 0.

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель  2011 год | Прогноз  2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | есть | нет | 1 |
| *2.Новокаолиновое* | *есть* |  | *1* |
| 3.Анненское | есть | нет | 1 |
| 4.Еленинское | нет | нет | 1 |
| 5.Неплюевское | нет | нет | 0 |
| 6.Мичуринское | есть | нет | 1 |
| 7.Варшавское | есть | нет | 1 |
| 8.Южно-Степное | есть | нет | 1 |
| 9.Великопетровское | нет | нет | 0 |
| 10.Снежненское | нет | нет | 0 |
| 11.Сухореченское | нет | нет | 0 |

Из представленной таблицы 4 видно, что за 2011 год 6 поселений (Полтавское, Новокаолиновое, Анненское, Мичуринское, Варшавское, Южно-Степное) имели просроченную кредиторскую задолженность).

**Показатель 5.** «Соблюдение сроков и качества представляемой в администрацию района отчетности и информации» – данный показатель оценивали специалисты отделов: юридического и организационно-контрольной работы. Максимальная условная оценка «3 балла», минимальная «0».

Таблица5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | 2011 год  Условная оценка | | Прогноз  2012 год |
| Орг.отдел | Юр. отдел |
| 1.Полтавское | 2 | 3 | Предоставлять отчеты, информацию в срок и соответственно запросу |
| *2.Новокаолиновое* | 3 |  |
| 3.Анненское | 2 | 3 |
| 4.Еленинское | 3 | 3 |
| 5.Неплюевское | 2 | 2 |
| 6.Мичуринское | 3 | 2 |
| 7.Варшавское | 3 | 2 |
| 8.Южно-Степное | 3 | 3 |
| 9.Великопетровское | 2 | 3 |
| 10.Снежненское | 3 | 2 |
| 11.Сухореченское | 2 | 2 |

При проведении анализа данного показателя учитывались следующие факты:

-своевременное представление поселениями реестров нормативно-правовых актов:

- своевременное исполнение контрольных листов, ответы на запросы.

Максимальная условная оценка 3балла – это значит что отчеты, запросы, контрольные листы, представлены в срок и соответственно запросу;

Из таблицы5 видно, что в основном все сельские поселения получили «3 балла», либо 2 балла ( т.е. предоставляли в срок с дополнительным запросом).

Максимальную условную оценку 3 балла получили три поселения: Новокаолиновое, Еленинское, Южно-Степное.

**Показатель 6.** «Наличие заключены договоров с поставщиками услуг по сбору , вывозу и утилизации твердых бытовых отходов»

Данный показатель согласовывался со специалистами Управления строительства инфраструктуры и ЖКХ. Устанавливалась максимальная условная оценка «3 балла» - если договора заключены; «0» - не заключены договора.

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель  2011 год | Прогноз  2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | нет | есть | 0 |
| 2.*Новокаолиновое* | есть |  | 3 |
| 3.Анненское | нет | есть | 0 |
| 4.Еленинское | есть | есть | 3 |
| 5.Неплюевское | нет | есть | 0 |
| 6.Мичуринское | нет | есть | 0 |
| 7.Варшавское | нет | есть | 0 |
| 8.Южно-Степное | нет | есть | 0 |
| 9.Великопетровское | нет | есть | 0 |
| 10.Снежненское | нет | есть | 0 |
| 11.Сухореченское | нет | есть | 0 |

Из представленных в таблице 6 данных видно, что заключены договора с поставщиками услуг по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, только у двух поселений Новокаолинового и Еленинского, соответственно и получили максимальную условную оценку «3» балла.

**Показатель 7.** «Количество жалоб от населения в администрацию Карталинского муниципального района, Правительство Челябинской области на исполнение полномочий главы поселения. Данный показатель оценивала специалист отдела организационно-контрольной работы. Максимальная условная оценка «3 балла»- отсутствие жалоб; «0» - более 2 жалоб.

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 2 | 1 | 1 |
| 2.*Новокаолиновое* | 2 | 0 | 1 |
| 3.Анненское | 3 | 0 | 0 |
| 4.Еленинское | 0 | 0 | 3 |
| 5.Неплюевское | 0 |  | 3 |
| 6.Мичуринское | 3 | 0 | 0 |
| 7.Варшавское | 0 | 0 | 3 |
| 8.Южно-Степное | 2 | 1 | 1 |
| 9.Великопетровское | 0 | 1 | 3 |
| 10.Снежненское | 0 | 1 | 3 |
| 11.Сухореченское | 3 | 0 | 0 |

Анализируя, журналы регистрации обращения граждан, за 2011 год на исполнение полномочий главы поселения, было зафиксировано наибольшее количество жалоб на: глав Анненского, Мичуринского, Сухореченского сельских поселений.

Отсутствуют жалобы на глав Еленинского,Неплюевского, Варшавского,Великопетровского, Снежненского сельских поселений.

**Показатель 8.** «Доля домовладений, подключенных к центральному водоснабжению и газоснабжению». Данный показатель определялся как отношение домовладений, подключенных к централизованному холодному водоснабжению (газоснабжению), к общему количеству домовладений поселения, выраженное в процентах, согласовывался со специалистами Управления строительства инфраструктуры и ЖКХ. Максимальная условная оценка «3 балла» - доля домовладений подключенных к центральному водо и газа снабжению- выше 70%; минимальная «0» - менее 50%.

Таблица 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 28,5 | 37,5 | 0 |
| 2*.Новокаолиновое* | 60 |  | 2 |
| 3.Анненское | 35 | 40 | 0 |
| 4.Еленинское | 60 | 60 | 2 |
| 5.Неплюевское | 53,6 | 21,3 | 1 |
| 6.Мичуринское | 28 | 30 | 0 |
| 7.Варшавское | 28 | 30 | 0 |
| 8.Южно-Степное | 28 | 50 | 0 |
| 9.Великопетровское | Вода 19%; газ 7.6 | 25 | 0 |
| 10.Снежненское | 50 | 50 | 1 |
| 11.Сухореченское | 77 | 100 | 3 |

Из приведенной статистики видно, что в 6 поселениях менее 50 процентов домов подключенных к центральному водо и газоснабжению. Более благоприятная обстановка на территориях Новокаолинового и Еленинского поселения – 60 %.

**Показатель 9.** «Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги». Данный показатель также согласовывался со специалистами Управления строительства инфраструктуры и ЖКХ и определялся поселениями как отношение суммы фактически оплаченных ЖКХ платежей, к сумме начисленных ЖКХ (в %). Максимальная условная оценка «3 балла»- если собираемость 100%; минимальная «0» - менее 90%.

Таблица 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 57,9 | 57,9 | 0 |
| 2.*Новокаолиновое* | 70 | 70 | 0 |
| 3.Анненское | 70 | 80 | 0 |
| 4.Еленинское | 70 | 70 | 0 |
| 5.Неплюевское | 80 | 85 | 0 |
| 6.Мичуринское | 100 | 100 | 3 |
| 7.Варшавское | 77 | 80 | 0 |
| 8.Южно-Степное | 93 | 97 | 2 |
| 9.Великопетровское | 90 | 95 | 1 |
| 10.Снежненское | 98 | 98 | 2 |
| 11.Сухореченское | 67 | 84 | 0 |

Таким образом, из приведенных данных таблицы 9 видно, что уровень собираемости платежей 100%, только в Мичуринском сельском поселении.

**Показатель 10.** «Удельный вес улиц, населенных пунктов, обеспеченных уличным освещением». Показатель определяется как отношение домовладений, фактически обеспеченных уличным освещением в темное время суток, к общему количеству домовладений поселения, выраженное в процентах. Максимальная условная оценка «3 балла»- если собираемость 100%; минимальная «0» - менее 50%.

Таблица 10

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 80 | 85 | 2 |
| 2.*Новокаолиновое* | 63,9 |  | 1 |
| 3.Анненское | 48 | 50 | 0 |
| 4.Еленинское | 63,9 | 70 | 1 |
| 5.Неплюевское | 55 | 60 | 0 |
| 6.Мичуринское | 70 | 75 | 1 |
| 7.Варшавское | 11 | 25 | 0 |
| 8.Южно-Степное | 15 | 25 | 0 |
| 9.Великопетровское | 50 | 60 | 0 |
| 10.Снежненское | 15 | 85 | 0 |
| 11.Сухореченское | 15 | 65 | 0 |

Исходя, из табличных данных, видно, что фактическая обеспеченность уличным освещением в поселениях в 2011 году низкая. Полтавское сельское поселение имеет наиболее высокий результат.

**Показатель 11.** «Наличие указателей с названием улиц и номерами домов», определялся как отношение домов, обеспеченных указателями с названиями улиц и номерами домов, к общему количеству домовладений.

Таблица 11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 100 | 100 | 3 |
| 2.Новокаолиновое | 75 | 100 | 1 |
| 3.Анненское | 86 | 100 | 2 |
| 4.Еленинское | 75 | 100 | 1 |
| 5.Неплюевское | 100 | 100 | 3 |
| 6.Мичуринское | 85 | 100 | 2 |
| 7.Варшавское | 100 | 100 | 3 |
| 8.Южно-Степное | 85 | 100 | 2 |
| 9.Великопетровское | 75 | 100 | 1 |
| 10.Снежненское | 93 | 100 | 2 |
| 11.Сухореченское | 100 | 100 | 3 |

В четырех поселениях 100 % наличие указателей с названием улиц и номерами домов, это :

Полтавском, Неплюевском, Варшавском, Сухореченскоем сельских поселениях.

**Показатель 12**. «Организация выездной торговли в малонаселенных пунктах, не имеющих стационарных торговых точек (количество выездов в неделю)». Данный показатель оценивался отделом экономики, с учетом, представленных на 1 января 2012 года дислокаций торговой сети.

Таблица 12

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 3 |
| 2.Новокаолиновое | 3 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 3 |
| 5.Неплюевское | 2 |
| 6.Мичуринское | 0 |
| 7.Варшавское | 3 |
| 8.Южно-Степное | 3 |
| 9.Великопетровское | 3 |
| 10.Снежненское | 3 |
| 11.Сухореченское | 3 |

На основании представленных дислокаций и сведений поселений можно сделать вывод, что в 10 поселениях, во всех малонаселенных пунктах имеются стационарные торговые точки, этим поселениям поставлена максимальная условная оценка «3 балла». Единственное Мичуринское сельское поселение имеет минимальную условную оценки, т.к. в населенных пунктах Гирьял, ст.118 км, Арчалы, нет стационарной торговой точки и не организована выездная торговля.

**Показатель 13.**Организация ритуальных услуг.

Данный показатель оценивался управлением строительства инфраструктуры и ЖКХ на основании представленных данных поселениями. Условная оценка «3 балла» устанавливалась, если организованы услуги, «0» - не организованы.

Таблица 13

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 0 |
| 2.Новокаолиновое | 3 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 3 |
| 5.Неплюевское | 3 |
| 6.Мичуринское | 3 |
| 7.Варшавское | 0 |
| 8.Южно-Степное | 0 |
| 9.Великопетровское | 0 |
| 10.Снежненское | 0 |
| 11.Сухореченское | 0 |

То есть, только в пяти поселениях организованы ритуальные услуги.

**Показатель 14**.Наличие генерального плана.

Генеральный планы планировались разработать и утвердить в 2006 году. В соответствии с рекомендациями утверждено градостроительное зонирование всех поселений, все оценены по максимальному значению.

Таблица 14

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 3 |
| 2.Новокаолиновое | 3 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 3 |
| 5.Неплюевское | 3 |
| 6.Мичуринское | 3 |
| 7.Варшавское | 3 |
| 8.Южно-Степное | 3 |
| 9.Великопетровское | 3 |
| 10.Снежненское | 3 |
| 11.Сухореченское | 3 |

**Показатель 15.** Наличие правил землепользования и застройки поселения. Все поселения утвердили правила землепользования и застройки, всем также поставлена максимальная условная оценка «3» балла.

**Показатель 16.** Количество оборудованных спортивных площадок и детских площадок на 1000 человек населения. Рассчитывался как отношение количества оборудованных спортивных площадок плюс, имеющиеся на территории поселения детские площадки к среднегодовой численности постоянного населения поселения, умноженного на 1000. Оценивался специалистами управления культуры, спорта и молодежной политике. Максимальная условная оценка «3 балла» минимальная «0».

На всех территориях поселений имеются спортивные и детские игровые площадки. Условные оценки по поселениям следующие:

Таблица 16

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 1 |
| 2.Новокаолиновое | 1 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 2 |
| 5.Неплюевское | 3 |
| 6.Мичуринское | 1 |
| 7.Варшавское | 2 |
| 8.Южно-Степное | 3 |
| 9.Великопетровское | 2 |
| 10.Снежненское | 3 |
| 11.Сухореченское | 1 |

Максимальную оценку получили: Анненское, Неплюевское, Южно-Степное, Снежненское поселения.

**Показатель 17**. Организация транспортного обслуживания населения в границах поселения и с районным центром. Максимальная условная оценка «3» балла» - да организовано; «0» - не организовано.

Таблица 17

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 3 |
| 2.Новокаолиновое | 3 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 3 |
| 5.Неплюевское | 3 |
| 6.Мичуринское | 3 |
| 7.Варшавское | 3 |
| 8.Южно-Степное | 1 |
| 9.Великопетровское | 3 |
| 10.Снежненское | 3 |
| 11.Сухореченское | 3 |

Транспортное обслуживание населения в границах поселений и с районным центром организовано, в Южно-Степном сельском поселении отсутствует транспортное обслуживание к населенному пункту п.Гражданский.

**Показатель 18**. Количество обустроенных мест массового отдыха населения в расчете на 1000 человек. Максимальная оценка «3 балла» если есть 2 и более мест, минимальная «0» -отсутствие мест. Под организацией обустройства мест массового отдыха населения понимаются, места массового отдыха (купания, туризма) в пределах поселений.

Таблица 18

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 0 |
| 2.Новокаолиновое | 1 |
| 3.Анненское | 0 |
| 4.Еленинское | 1 |
| 5.Неплюевское | 0 |
| 6.Мичуринское | 2 |
| 7.Варшавское | 0 |
| 8.Южно-Степное | 0 |
| 9.Великопетровское | 0 |
| 10.Снежненское | 2 |
| 11.Сухореченское | 0 |

На территориях территории семи сельских поселений отсутствуют места массового отдыха населения.

**Показатель 19.** Процент оформленных гражданами земельных участков под жилыми домами. Максимальная оценка «3 балла» - 100%, минимальная «0» - менее 50%. Оценивался специалистами комитета по управлению имуществом и земельными ресурсами Карталинского муниципального района

Таблица 19.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 44 | 48 | 0 |
| 2.Новокаолиновое | 84 |  | 2 |
| 3.Анненское | 54 | 60 | 1 |
| 4.Еленинское | 85,7 | 90 | 2 |
| 5.Неплюевское | 57 | 30 | 0 |
| 6.Мичуринское | 50 | 60 | 1 |
| 7.Варшавское | 43 | 50 | 0 |
| 8.Южно-Степное | 35 | 45 | 0 |
| 9.Великопетровское | 80,0 | 85 | 2 |
| 10.Снежненское | 67,0 | 70 | 1 |
| 11.Сухореченское | 70,0 | 75 | 1 |

**Показатель 20**. Процент площади земельных участков (долей) оформленных в счет выделенных земельных участков (долей). Оценивался специалистами комитета по управлению имуществом и земельными ресурсами Карталинского муниципального района

Таблица 20

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование поселения** | Показатель (%)  2011 год | 2012 год | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 33 | 40 | 0 |
| 2.Новокаолиновое | 94 |  | 2 |
| 3.Анненское | 33 | 40 | 0 |
| 4.Еленинское | 94 | 100 | 2 |
| 5.Неплюевское | 64,9 | 70 | 1 |
| 6.Мичуринское | 52,6 | 60 | 1 |
| 7.Варшавское | 45,0 | 50 | 0 |
| 8.Южно-Степное | 75 | 80 | 2 |
| 9.Великопетровское | 45 | 50 | 0 |
| 10.Снежненское | 60 | 70 | 1 |
| 11.Сухореченское | 85 | 90 | 2 |

**Показатель 21.** Выполнение утвержденного плана проверок по муниципальному земельному контролю.

Показатель оценивался по 3-х бальной системе, максимальная оценка «3 балла» - 100% выполнение плана проверок; «0»- менее 50%. В 2011 году специалисты сельских поселений осуществляли земельный контроль, согласно утвержденного плана проверок.

Таблица 21

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Условная оценка за  2011 год |
| 1.Полтавское | 1 |
| 2.Новокаолиновое | 3 |
| 3.Анненское | 3 |
| 4.Еленинское | 3 |
| 5.Неплюевское | 3 |
| 6.Мичуринское | 2 |
| 7.Варшавское | 3 |
| 8.Южно-Степное | 2 |
| 9.Великопетровское | 2 |
| 10.Снежненское | 3 |
| 11.Сухореченское | 3 |

Семь поселений выполнили план проверок на 100% и получили максимальную оценку (Новокаолиновое, Анненское, Еленинское, Неплюевское, Варшавское, Снежненское, Сухореченское).

ВЫВОД: на основании проведенного мониторинга минимальную сумму баллов получили Полтавское сельское поселение (25 баллов), максимальную сумму баллов Еленинское сельское поселение (47 баллов)

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование поселения** | Общая Сумма баллов |
| 1.Полтавское | 25 |
| 2.Новокаолиновое | 40 |
| 3.Анненское | 32 |
| 4.Еленинское | 47 |
| 5.Неплюевское | 31 |
| 6.Мичуринское | 30 |
| 7.Варшавское | 32 |
| 8.Южно-Степное | 32 |
| 9.Великопетровское | 31 |
| 10.Снежненское | 35 |
| 11.Сухореченское | 34 |
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